Въ этихъ въ высшей степени интересныхъ замѣчаніяхъ Маркса, высказанныхъ по поводу совершенно опредѣленнаго и крупнаго историческаго событія, какъ нельзя лучше выясняется разница между истиннымъ ученіемъ Маркса и тою схематическою доктриною, въ которую оно выродилось у современныхъ сторонниковъ ортодоксальной школы марксизма.

Истинное ученіе Маркса видитъ въ капиталистическомъ развитіи *лишь ту почву*, на которой развивается классовая борьба между пролетаріатомъ и буржуазіей; что же касается самой этой борьбы, то, какъ всякая революціонная борьба, она не можетъ быть уложена ни въ какія теоретическія рамки и не можетъ быть подведена ни подъ какія правила и законы, соблюденіе которыхъ дѣлало бы ее свободной отъ неудачъ и пораженій. Вотъ почему мы не находимъ въ „Гражданской Войнѣ“ Маркса и въ предисловіи къ ней Энгельса ни малѣйшаго намека на преждевременность и утопичность соціальной революціи во Франціи 1871 года; они лишь выясняютъ ея истинный характеръ и опредѣляютъ ея историческое значеніе.

Съ точки зрѣнія ортодоксальнаго марксизма, капиталистическое развитіе является не только той почвой, на которой развивается классовая борьба пролетаріата съ буржуазіей, но и самой *формой* этой борьбы, тѣми рамками, изъ предѣловъ которыхъ она не должна выходить. „Развитіе современной промышленности необходимо приводитъ къ соціализму“ — говоритъ Каутскій, какъ будто бы развитіе современной промышленности уже и есть самая классовая борьба. „Долгая и упорная борьба *съ современнымъ экономическимъ строемъ, препятствующимъ достиженію высшихъ формъ жизни*, цѣлый рядъ историческихъ процессовъ, преобразующихъ совершенно какъ людей, такъ и самую обстановку ихъ“ — вотъ что приведетъ къ соціализму, говоритъ Марксъ. По формулѣ Каутскаго, развитіе современной промышленности (а значитъ и сохраненіе капиталистическаго строя) неотдѣлимо отъ соціалистическаго движенія; они не борятся между собой, а сливаются въ одномъ процессѣ. Согласно мысли самого Маркса, капиталистическій строй (а значитъ и капиталистическое развитіе) и соціалистическое движеніе являются двумя враждебными и борющимися между собою сторонами, при чемъ соціалистическое движеніе должно нанести цѣлый рядъ ударовъ современному экономическому строю, препятствующему достиженію высшихъ формъ жизни; оно должно стремиться освободить изъ-подъ гнета капиталистическихъ условій тѣ элементы новаго общества, которые уже развились въ средѣ буржуазнаго строя. Марксъ не говоритъ, что „развитіе современной промышленности“ приведетъ къ соціализму; онъ говоритъ только, что развитіе современной промышленности неизбѣжно вызываетъ *борьбу* между рабочимъ классомъ и капиталистическимъ строемъ, которая, разъ только она принимаетъ революціонную форму, неизбѣжно стремится *подорвать самыя основы* буржуазнаго общества, „упразднить старый соціальный порядокъ“, по выраженію Энгельса. Марксъ и Энгельсъ нигдѣ не налагаютъ своего *вето* на революціонныя посягательства по отношенію къ капитализму въ періодѣ развитія рабочаго движенія, между тѣмъ какъ формула Каутскаго очевидно упраздняетъ эти революціонные моменты классовой борьбы. Она возводитъ въ принципъ то отношеніе соціалистическаго движенія къ капитализму, которое накладывается на него силою факта въ странахъ, выдающихся по успѣшному развитію въ нихъ капиталистическаго способа производства.

* * *

Таково положеніе, занятое современной соціалдемократической теоріей по отношенію къ промышленно-развитымъ странамъ, гдѣ соціалистическое движеніе въ теченіе уже долгаго времени должно было развиваться при полной неприкосновенности всѣхъ устоевъ капиталистическаго строя. Мы видѣли, что настоящаго объясненія этому способу развитія, этой мирной формѣ классовой борьбы пролетаріата съ буржуазіей надо искать не въ правотѣ соотвѣтствующей соціалдемократической теоріи, не въ сознательномъ выборѣ самими соціалистическими партіями наилучшаго изъ всѣхъ представляющихся имъ путей, а въ особой силѣ и устойчивости капитализма въ этихъ странахъ, въ томъ политическомъ могуществѣ, котораго достигаетъ въ нихъ буржуазія, благодаря накопляющимся въ ея рукахъ колоссальнымъ богатствамъ. Посмотримъ теперь, каково въ этомъ отношеніи фактическое положеніе соціалистическаго движенія въ странахъ отсталыхъ по уровню своего капиталистическаго развитія и какое вліяніе это должно имѣть на фактическій ходъ классовой борьбы въ этихъ странахъ и на формулировку минимальной программы ихъ соціалистическихъ партій.

Въ странахъ, запоздавшихъ и отсталыхъ въ своемъ капиталистическомъ развитіи, въ гораздо меньшей степени — какъ это само собою подразумѣвается — проявляется международный характеръ капитализма. Затрудненіе въ пріисканіи богатыхъ колоній и внѣш-